



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3656/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Mire Čavajda članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Anđelka Barjaktarića iz Đurđenovca, Radnička 20, OIB: 68187791708, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107 i vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnici Vlatki Forgić, dipl. iur., protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama od 29. studenog 2019. poslovni broj Sp-2094/2019-9, u sjednici vijeća održanoj 5. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Žalbe vjerovnika odbijaju se kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama od 29. studenog 2019. poslovni broj Sp-2094/2019-9.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anđelka Barjaktarića iz Đurđenovca, Radnička 20, OIB: 68187791708.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anđelka Barjaktarića iz Đurđenovca, Radnička 20, OIB: 68187791708.

III/ Oslobađa se potrošač Anđelko Barjaktarić iz Đurđenovca, Radnička 20, OIB: 68187791708, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj UP/I-325-08/15-07/0020773 IZ.-, izdavatelja HRVATSKE VODE, HRVATSKE VODE, ZAGREB- vjerovnik (1) Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica Grada Vukovara 220, Zagreb, Hrvatska, OIB: 28921383001, zaprimljena 04.06.2018., glavnica: 244,80 kn, kamata: 60,56 kn, trošak: 0,00 kn

2. osnova broj OVRV-5522/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 30.09.2019., glavnica: 1.152,00 kn, kamata: 162,80 kn, trošak: 438,26 kn

3. osnova broj OV-990/13, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, GODŽIROV BORIS, NAŠICE- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 29.11.2016., glavnica: 12.979,10 kn, kamata: 9.998,96 kn, trošak: 0,00 kn

4. osnova broj OVRV-164/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MANDIĆ LJERKA, NAŠICE

- vjerovnik (1) RAD d. o. o., Trg dr.Franje Tuđmana 6, Đurđenovac, Hrvatska, OIB: 01752409363, zaprimljena 14.09.2018., glavnica: 999,99 kn, kamata: 194,43 kn, trošak: 378,50 kn

5. osnova broj UP/I-325-08/18-07/0030536-IZ.N, izdavatelja HRVATSKE VODE, HRVATSKE VODE, ZAGREB- vjerovnik (1) Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica Grada Vukovara 220, Zagreb, Hrvatska, OIB: 28921383001, zaprimljena 17.09.2019., glavnica: 136,00 kn, kamata: 9,85 kn, trošak: 0,00 kn

6. osnova broj OVRV-447/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MANDIĆ LJERKA, NAŠICE

- vjerovnik (1) VODORAD d.o.o., Trg dr.Franje Tuđmana 6, Đurđenovac, Hrvatska, OIB: 61359571034, zaprimljena 03.02.2017., glavnica: 538,11 kn, kamata: 247,68 kn, trošak: 293,50 kn

7. osnova broj OVRV-4973/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 07.06.2017., glavnica: 2.700,12 kn, kamata: 1.167,14 kn, trošak: 1.535,00 kn

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 4. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 959,00 kn

- Osnova broj OVRV-447/16, iznos 448,00 kn

- Osnova broj OVRV-4973/17, iznos 203,00 kn

- Osnova broj UP/I-325-08/15-07/0020773 IZ.-, iznos 258,00 kn

- Osnova broj UP/I-325-08/18-07/0030536-IZ.N, iznos 50,00 kn

Sveukupno glavnica iznosi 18.750,12 kuna."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobijaju vjerovnici EOS Matrix d.o.o. Zagreb i Croatia osiguranje d.d. Zagreb iz razloga iz čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači ili podredno ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U žalbi u bitnome navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se ima smatrati nepoštenim, te da prvostupanjski sud nije iskoristio zakonsku mogućnost provjere potrošačeve imovine, te bez stvarne provjere utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti. Vjerovnik Croatia osiguranje ističe da obzirom da zbroj aktivnih tražbina i tražbina koje je FINA prestala izvršavati prelazi 20.000,00 kn, da nisu zadovoljeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (2283 dana), te da ima evidentirano neizvršeno sedam osnova za plaćanje navedenih u izreci rješenja za iznos glavnice 18.780,12 kn.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač ima i evidentirane osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS), koje prelaze iznos od 20.000,00 kn te pravilno, suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud zaključuje da se jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno čl. 79. st. 3. alineje 1. i 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) ne provodi u odnosu na te osnove, ali se provodi u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje.

U konkretnom slučaju potrošač je dostavio suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja, a kao imovinu naveo primanja iz radnog odnosa.

Sud prvog stupnja pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača iz koje se mogu namirivati vjerovnici utvrdio da vrijednost njegove imovine iznosi manje od 10.000,00 kn. Vrijednost imovine potrošača sud prvog stupnja utvrdio je sukladno čl. 79. f. st. 3. ZSP-a. Prvostupanjski sud je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač ostvaruje primanja u 2019. plaću 10.200,37 kn i naknade za vrijeme spriječenosti za rad 11.614,08 kn, a u 2018. godini u iznosu 3.948,64 kn, a u 2017. 10.860,03 kn, da ima račun kod Privredne banke d.d. koji je blokiran i dva zaštićena računa kod Addiko banke sa sredstvima izuzetim od ovrhe. Nema u vlasništvu nekretnine niti pokretne imovine koja se može unovčiti. Sama činjenica da je potrošač bio vlasnik vozila koja su objavljenjena u evidenciji MUP-a ne predstavlja dokaz da vozilo postoji i da ima tržišnu vrijednost.

Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovama koje se odnose na žalitelje.

U odnosu na daljnje žalbene navode vjerovnika valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Stoga je neosnovan žalbeni navod da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, te nije dovedena u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 5. ožujka 2020.

Izvjestiteljica  
Snježana Androš

Predsjednik vijeća  
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17894-bd218**

Kontrolni broj: **01c92-73e0b-e5d80**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SNJEŽANA ANDROŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.